

Lehrbericht Sommersemester 2023

Fachausschuss für Studium und Lehre
Fachbereich Informatik

April 2024



Als Fachausschuss für Studium und Lehre (FSL) sind wir eines der Gremien, das für die Qualitätsanalyse von Lehrveranstaltungen verantwortlich ist. Beginnend mit dem Wintersemester 2022/23 dürfen wir aus Datenschutzgründen die Ergebnisse der Vorlesungsumfrage (VLU) nicht mehr veröffentlichen, um die Privatsphäre der Lehrkräfte nicht zu verletzen. Jeder Dozent und jede Dozentin bekommt natürlich weiterhin die Ergebnisse für ihre Veranstaltungen und für eventuelle Tutoren oder Tutorinnen, um für die eigenen Veranstaltungen die Qualitätssicherung durchführen zu können. Die Dozenten und Dozentinnen sind zudem angehalten, in ihren Lehrveranstaltungen (LVen) jeweils zum Semesterende ein Gespräch über die VLU-Ergebnisse anzubieten und sich Feedback zu ihren Veranstaltungen einzuholen.

Damit wir dem Fachbereich gegenüber Rechenschaft über die Qualitätssicherung ablegen können und um Ihnen als Studierenden eine Rückmeldung zu geben, werden wir ab jetzt Lehrberichte schreiben. Wir freuen uns über Ihr Feedback dazu unter vlu@cs.uni-kl.de. Die Lehrberichte werden vom FSL in Abstimmung mit dem VLU-Referat erstellt und werden von allen Mitgliedern beider Gruppen unterschrieben.

1 Vorgehen der Qualitätssicherung

Die VLU wird mit Hilfe eines Online-Systems durchgeführt. Alle Lehrenden sind dazu angehalten die Teilnehmenden ihrer Veranstaltungen dazu aufzufordern, die Umfrage auszufüllen. Im Rahmen der zeitlichen Möglichkeiten besucht das VLU-Referat auch zahlreiche Veranstaltungen um die Umfrage dort direkt zu bewerben.

Sobald die VLU in Gange ist, setzt auch die Qualitätssicherung ein. Sowohl die Dozenten und Dozentinnen selbst als auch die Mitglieder des VLU-Referates der Fachschaft als auch die Mitglieder des Fachausschuss für Studium und Lehre beginnen, die Ergebnisse zu beobachten. Bereits während die Umfrage läuft werden ihnen Vorabergebnisse bereitgestellt sofern die jeweilige Veranstaltung mindestens 5 Bewertungen erhalten hat. Unter dieser Mindestanzahl würden Meinungen von Einzelpersonen zu stark ins Gewicht fallen und insbesondere bei kleinen Veranstaltungen wären zu leicht Rückschlüsse auf die Teilnehmenden möglich. Die Vorabergebnisse ermöglichen es, auf Probleme bereits im laufenden Betrieb zu reagieren: Lehrpersonen können ihre Veranstaltungen gegebenenfalls anpassen oder der FSL kann bei besonders auffälligen Werten Gespräche mit dem Dozenten oder der Dozentin führen. Auch die an der Umfrage Teilnehmenden haben die Möglichkeit ihre Angaben nachträglich zu ändern um solche Anpassungen oder spätere Ereignisse zu reflektieren. Nach Abschluss der Umfrage sind Dozentinnen und Dozenten dazu angehalten, die Ergebnisse der Befragung mit den Teilnehmenden ihrer jeweiligen Veranstaltungen zu besprechen.

Außerdem befasst sich der FSL noch einmal ausführlich mit den Ergebnissen der Umfrage. Besonderes Augenmerk liegt dabei auf Veranstaltungen, bei denen Studierende sich über andere Wege an die Fachschaft oder den FSL gewendet haben. Auch dies ist gerade bei aktuellen Problemen jederzeit erwünscht. Wir möchten die Teilnehmer und Teilnehmerinnen an Veranstaltungen auch gerne dazu ermutigen, jederzeit selbst das Gespräch mit Dozenten und Dozentinnen zu suchen, da diesen meist die Probleme gar nicht bewusst sind. Darüber hinaus nutzt der FSL Durchschnittsergebnisse, die sich der Null nähern oder darunter liegen, als Indikator für Probleme. Für potentiell identifizierte Problemveranstaltungen sind auch die zahlreichen Kommentare der Teilnehmenden ein wichtiges Hilfsmittel um Ursachen zu identifizieren.

Wenn sich ein Verdacht bestätigt, führt der FSL Qualitätssicherungsmaßnahmen durch, wie zum Beispiel Gespräche mit den Lehrpersonen. Dieser Bericht gibt Aufschluss darüber welche Maßnahmen getroffen wurden.

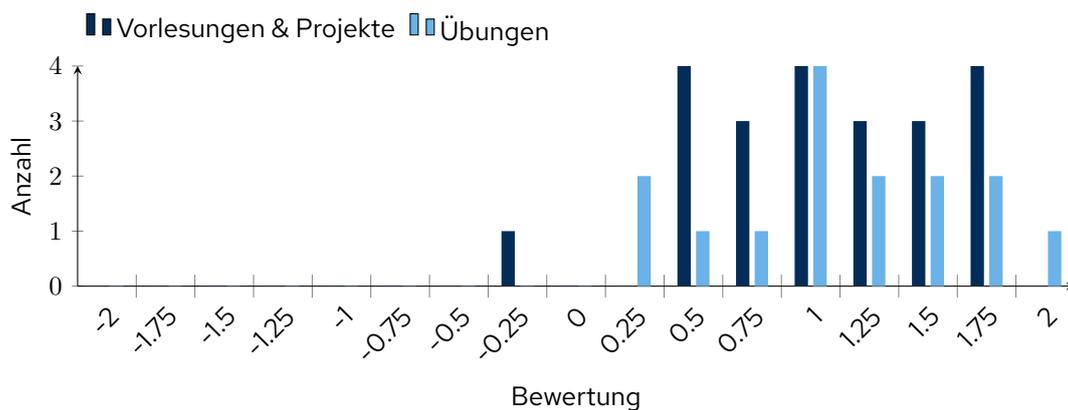


Abbildung 1: Histogramm der Veranstaltungsbewertungen

2 Ergebnisse im Sommersemester 2023

Im Sommersemester 2023 wurden insgesamt 130 Veranstaltungen durchgeführt wovon 22 Vorlesungen & Projekte sowie 15 Übungen, also 28,5%, mindestens 5 Bewertungen erhalten haben und somit ausgewertet wurden. Die VLU hatte 260 Teilnehmer, die 1268 Bewertungen abgegeben haben, davon 972 zu Veranstaltungen die ausgewertet werden konnten. Jede Veranstaltung wurde mit dem bekannten Fragebogen (siehe Anhang) bewertet. Aus den Ergebnissen der Fragen wurde jeweils ein Durchschnittsergebnis berechnet. Bei Vorlesungen errechnet sich dieses aus den Fragen 1-5, 2-8, 3-7 und 4-1, wobei letztere dreifach gewichtet wird. Bei Übungen werden Fragen 1-7, 2-4, 2-5 betrachtet wobei erstere doppelt so stark gewichtet ist. Bei Projekten ergibt sich der Schnitt aus Frage 1-7 sowie 2-1 mit dreifachem Gewicht. Dieses Durchschnittsergebnis liegt im Bereich von -2 bis 2, wobei 2 eine sehr gute Bewertung darstellt und -2 eine sehr schlechte Bewertung.¹

Abbildung 1 zeigt die Verteilung dieser Durchschnittsergebnisse über alle diese Veranstaltungen, aufgeteilt nach Vorlesungen und Übungen. Die dargestellten Durchschnittswerte wurden dazu zum nächstgelegenen Viertel gerundet. Die als 1.00 angegebenen Veranstaltungen lagen also im Bereich von 0.875 bis 1.125. Die durchschnittliche Bewertung der Veranstaltungen liegt bei 1.04 für Vorlesungen und Projekte, beziehungsweise 1.06 für Übungen. In unserer Auswertung wurden auch feingranularere Durchschnitte für die Bereiche Inhalt, Organisation, Präsentation und Lernerfolg betrachtet, diese weichen aber im Regelfall nicht stark von den dargestellten Gesamtdurchschnitten ab und werden daher in diesem Bericht nicht weiter thematisiert.

Die Veranstaltungen sind natürlich unterschiedlich groß, daher werden sie von unterschiedlich vielen Personen bewertet. Abbildung 2a zeigt, wie viele Veranstaltung von jeweils wie vielen Personen bewertet wurden. Wie man sieht wurden viele Veranstaltung von jeweils nur von wenigen Personen bewertet und liegen damit nur knapp über der Untergrenze um evaluiert zu werden. Dies erhöht natürlich die Gefahr von Zufallsartefakten in den Evaluierungsergebnissen. Wie in Abbildung 2b zu sehen erhalten aber gerade schlechter wahrgenommene Veranstaltungen mehr Bewertungen.

¹Wir sind uns der Tatsache vollständig bewusst, dass diese Art der Durchschnittsbewertung auch völlig anders hätte definiert werden können. Diese Art der Messbarmachung oder Operationalisierung ist eine unter Vielen. Traditionell bewerten wir Veranstaltungen seit Wintersemester 2018 in dieser Art und Weise und es hat sich herausgestellt, dass Veranstaltungen mit einem Durchschnittswert über der 0 im Wesentlichen von den Studierenden auch in den Kommentaren positiv bewertet werden, während die Kommentare bei den Veranstaltungen unter 0 oftmals auf kleinere bis größere Probleme hindeuten.

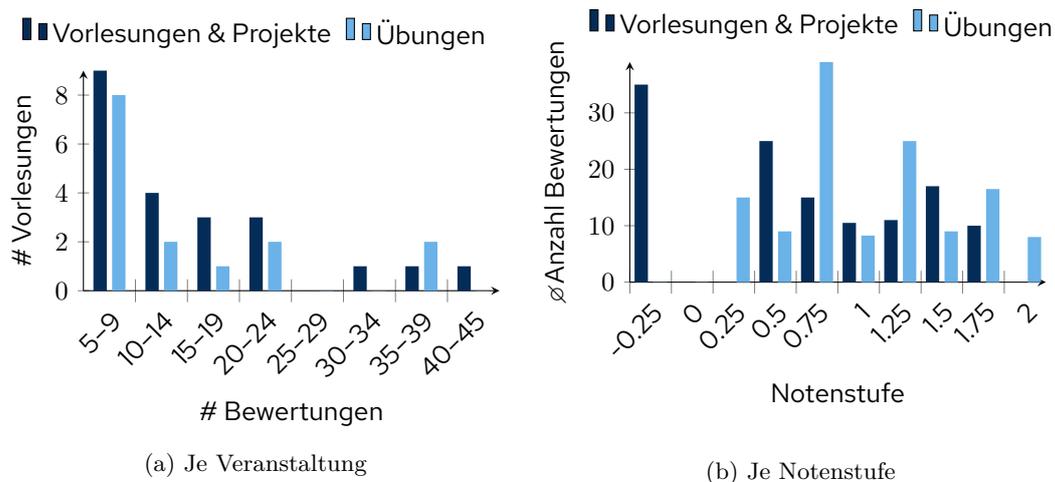


Abbildung 2: Anzahl Bewertungen

Diese Korrelation ist für Vorlesungen stärker ausgeprägt als für Übungen. Auf der einen Seite bedeutet dies, dass insbesondere die für die Qualitätssicherung interessanten Veranstaltungen von einer größeren Personengruppe bewertet werden. Auf der anderen Seite weist dies aber auch darauf hin, dass schlecht wahrgenommene Veranstaltungen mehr zum Bewerten motivieren und die Ergebnisse daher tendenziell in diese Richtung verzerrt sind.

Neben der der Qualität der Veranstaltungen ist für die Qualitätssicherung auch die Passung des Aufwandes auf die angegebenen ECTS Punkte von Bedeutung. In einem Vollzeitstudium mit 40 bis 45 Stunden Arbeit pro Woche ergibt sich aus 30 ECTS pro Semester ein Nennwert von 1,3 bis 1,5 Stunden wöchentlichem Aufwand pro ECTS-Punkt. Die wahrgenommene Belastung ist im zuvor betrachteten Durchschnitt nur bedingt enthalten, z.B. in Form von Frage 3-7 zu Vorlesungen, die aber den Aufwand in Relation zum Lernerfolg bemisst. Wir betrachten daher in Abbildung 3a den Median der angegebenen investierten Zeit pro ECTS Punkte. Bei Projekten ergibt sich dieser aus Frage 1-1 und bei Vorlesungen aus Frage 3-1. Der Aufwand von Übungen ist dabei gemeinsam mit dem Aufwand der zugehörigen Vorlesung abgefragt, weswegen wir diese hier nicht getrennt darstellen.

Wie zu sehen ist liegt der geschätzte Aufwand bei allen bis auf einer Veranstaltung unter dem oben genannten Nennwert von 1,5 Wochenstunden pro ECTS. Bei einigen davon ist diese Abweichung sogar sehr stark. Da die Zahlen auf einer Selbsteinschätzung beruhen sind diese naturgemäß nicht präzise und können vom tatsächlich geleisteten Aufwand abweichen. Es lässt sich pauschal nicht sagen ob die Befragten zu wenig tun oder ob die Veranstaltung zu wenig erwartet. Weiterhin kann sich der Aufwand zwischen Vorlesungszeit und Prüfungszeit unterschiedlich aufteilen und so die Werte verzerren. Außerdem besteht die Möglichkeit das Teilnehmende die Frage missverstanden haben und bei Vorlesungen den Aufwand exklusive der Übung angegeben haben. Dennoch deuten die Werte am oberen und unteren Ende der Skala auf eine mangelnde Passung zwischen Aufwand und ECTS Punkten hin.

Wir haben weiterhin den Gesamtaufwand des Semester der Teilnehmenden abgefragt. Dies findet sich im Fragebogen für Vorlesungen als Frage 5-3 wieder, eine Person konnte aber nur einen Wert angeben und nicht einen Wert pro Vorlesung. Die Auswertung dieser Frage ist in Abbildung 3b zu sehen. Wie man sieht liegt der Gesamtaufwand für 84% der Teilnehmer bei unter 45 Stunden und damit im gewünschten Rahmen. Es gibt zwar einige wenige starke Abwei-

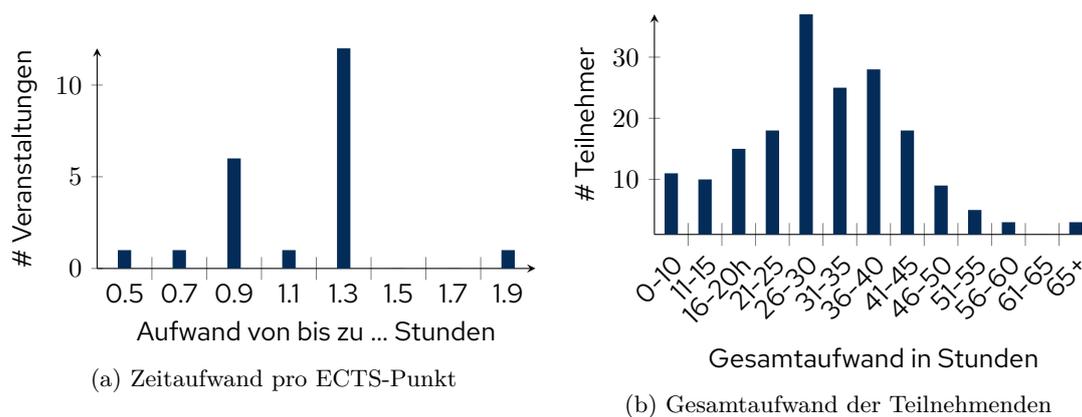


Abbildung 3: Selbsteinschätzung des Aufwandes in Wochenstunden

chungen nach oben und unten, insbesondere bei 26-30 Stunden, der Hochpunkt der Verteilung von 36-40 Stunden liegt aber im richtigen Rahmen. Alles in allem bestätigt diese Auswertung des Semesteraufwandes die Ergebnisse aus Abbildung 3a und zeigt damit, dass im Mittel die Aufwände richtig bemessen sind. Insbesondere deutet dies nicht darauf hin, dass es strukturellen Probleme bezüglich des Gesamtaufwandes eines Semesters gibt.

3 Maßnahmen

Im Sommersemester 2023 setzt sich der erfreuliche Trend fort, dass die Veranstaltungen, die von genügend vielen Personen bewertet wurden, im Wesentlichen positiv beurteilt werden. Eine Durchsicht der Kommentare ergab keine größeren Probleme.

Es gab nur eine Veranstaltung, deren Durchschnittswert mit $-0,5$ unter 0 lag. Das Ergebnis ist etwas überraschend, da diese Veranstaltung schon lange genauso wie auch in diesem Sommer gelesen wurde. Die häufigsten kritischen Kommentare in dieser Veranstaltung vereint, dass die Folien sehr viel Text enthalten und allgemein als komplex wahrgenommen wurden. Zudem würden die Inhalte zu monoton vorgetragen. Es gab auch einige Kommentare zu den Übungen mit dem Wunsch nach mehr Beispielen. Einige meinten, dass nicht alle Inhalte zum Übungstermin jeweils schon bekannt waren.

Die FSL-Vorsitzende Professorin Zweig hat mit der Lehrperson gesprochen. Die Lehrperson wird die Folien noch einmal überarbeiten, mit den kritischen Kommentaren im Blick. Bei den Übungen wird mehr kommuniziert, dass die Blätter für die gesamte Woche gedacht sind, und die Inhalte spätestens am zweiten Vorlesungstag auch abgedeckt sind.

Auch bezüglich der Passung von Aufwand auf ECTS-Punkte sind wir erfreut, dass die meisten Veranstaltungen sich in einem akzeptablen Rahmen bewegen. lediglich zwei Veranstaltungen weisen einen deutlich zu niedrigen Aufwand auf. Bei einer Veranstaltung ist der Aufwand leicht erhöht. Der FSL hat in diesen Fällen keine Individualmaßnahmen veranlasst. Die ECTS-Zuweisungen aller zum Studiengang Informatik gehörenden Veranstaltungen werden unabhängig von der VLU dieses Semesters im Rahmen der laufenden Reakkreditierung ohnehin überprüft, auch mit Hinblick auf eine Reduktion der Anzahl Veranstaltungen mit weniger als 5 ECTS.

4 Schlussworte des FSLs und des VLU-Referates

Wir bedanken uns bei allen Lehrkräften des Fachbereichs Informatik für ihr Engagement. Nur mit Ihnen und Ihrer großen Expertise können wir die Studierenden der Informatik und Sozioinformatik so gut ausbilden. Wir danken auch allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, die als Übungsleiter und/oder Tutoren den praktischen Teil der Ausbildung mitgestalten. Nicht zuletzt geht unser Dank auch an alle studentischen Tutoren und Tutorinnen, die mit viel Einsatz den Jüngeren helfen zu verstehen, wie man Probleme löst und diese Lösungen richtig umsetzt. Genau so gilt der Dank des Fachbereichs den Studierenden, die sich in der Fachschaft, im VLU-Referat und im FSL engagieren, um die Qualität der Lehre und des Studiums gemeinsam mit den Dozenten und den Dozentinnen hochzuhalten. Vielen Dank ebenso an die Studierenden, die sich die Zeit genommen haben, um entweder im persönlichen Gespräch oder bei der VLU konstruktives Feedback zu geben. Nur gemeinsam können wir Lehre zu dem Ort machen, an dem Wissen von denjenigen, die schon mehr Erfahrung haben, an diejenigen weitergegeben werden kann, die noch am Anfang sind.

Die VLU des Sommersemesters 2023 hat gezeigt, dass wir gute Ideen aus dem Online-Betrieb der letzten Jahren übernommen haben, aber weitestgehend auch wieder im Präsenzbetrieb angekommen sind. Wir hoffen, dass die nächsten Jahre zeigen werden, wie dieser Mix für alle am gewinnbringendsten gestaltet werden sollte.

Darum bitten wir alle, sich auch weiterhin an den qualitätssichernden Prozessen zu beteiligen: Nur mit Ihnen können wir gemeinsam die bestmögliche Lehre anbieten.

5 Unterschriften

Das VLU-Team

Dr. Joachim Thees, Calvin Birkle, Fabian Christoph, Anna Klose, Charlotte Sailer

Kaiserslautern,

23.04.2024

Datum



Dr. Joachim Thees
Leiter des SCI

Der Fachausschuss für Studium und Lehre

Prof. Dr. Katharina Zweig, Prof. Dr. Annette Bieniusa, Prof. Dr. Stefanie Roos,
Prof. Dr. Klaus Schneider, Dr. habil. Bernd Schürmann, M. Sc. Patrick Hansert,
M. Sc. Sören Kwasigroch, M. Sc. Vera Marie Memmesheimer, M. Sc. Elena Yanakieva,
Lasse Cezanne, Sarah Jung, Rebekka Rübel, Thorsten Waldau

Kaiserslautern,

29.4.2024

Datum



Prof. Dr. Katharina Zweig
Vorsitzende des FSL

Fragenkatalog [Vorlesung]

Hier finden Sie eine **Detail-Beschreibung** bzw. **Vorab-Ansicht** (Simulation) des Fragenkatalogs der Vorlesungsumfrage.

Zur aktiven Teilnahme loggen Sie sich bitte [hier](#) ein.

1. Inhalt der Vorlesung

Bitte beachten Sie: Hier geht es um den reinen Lehrinhalt, nicht um die Art ihn zu vermitteln!

1-1: Ist der Anspruch aus Ihrer Sicht angemessen?

- zu leicht
- leicht
- angemessen
- schwer
- zu schwer
- ? ([kann ich nicht sagen])

[kommentierbar (bei Bedarf)]

1-2: Ist die inhaltliche Tiefe aus Ihrer Sicht angemessen?

- zu oberflächlich
- etwas oberflächlich
- angemessen
- etwas zu detailliert
- zu detailliert
- ? ([kann ich nicht sagen])

[kommentierbar (bei Bedarf)]

1-3: Die Voraussetzungen für die Veranstaltung konnte ich aus anderen Veranstaltungen gewinnen.

- ++ (trifft voll und ganz zu)
- + (trifft zu)
- 0 (neutral)
- (trifft nicht zu)
- (trifft gar nicht zu)
- ? ([kann ich nicht sagen])

[kommentierbar (bei Bedarf)]

1-4: Die inhaltlichen Überschneidungen mit anderen Veranstaltungen sind angemessen.

- ++ (trifft voll und ganz zu)
- + (trifft zu)
- 0 (neutral)
- (trifft nicht zu)
- (trifft gar nicht zu)

? ([kann ich nicht sagen])

[kommentierbar (bei Bedarf)]

1-5: Hat die Veranstaltung inhaltlich Ihre Erwartungen erfüllt?

Hat sie Interesse für weitere Veranstaltungen in dem Gebiet geweckt? Würde ich die Vorlesung empfehlen?

++ (sehr zufrieden)

+ (zufrieden)

0 (neutral)

- (unzufrieden)

-- (sehr unzufrieden)

? ([kann ich nicht sagen])

[kommentierbar]

Metrik-Gewichte:

INHALT: 1,0

AVG: 1,0

2. Vermittlung der Inhalte

Versuchen Sie hier die *Qualität der eigentlichen Lehre (unabhängig vom Inhalt)* zu betrachten.

2-1: Die Lehrkraft wirkt stets gut vorbereitet.

++ (trifft voll und ganz zu)

+ (trifft zu)

0 (neutral)

- (trifft nicht zu)

-- (trifft gar nicht zu)

? ([kann ich nicht sagen])

[kommentierbar (bei Bedarf)]

2-2: Die Lehrkraft kann Fachinhalte verständlich erklären.

++ (trifft voll und ganz zu)

+ (trifft zu)

0 (neutral)

- (trifft nicht zu)

-- (trifft gar nicht zu)

? ([kann ich nicht sagen])

[kommentierbar (bei Bedarf)]

2-3: Die Lehrkraft gestaltet die Veranstaltung interessant.

++ (trifft voll und ganz zu)

+ (trifft zu)

0 (neutral)

- (trifft nicht zu)

-- (trifft gar nicht zu)

? ([kann ich nicht sagen])

[kommentierbar (bei Bedarf)]

2-4: Die Veranstaltung verläuft nach einem "roten Faden".

++ (trifft voll und ganz zu)

+ (trifft zu)

- 0 (neutral)
- (trifft nicht zu)
- (trifft gar nicht zu)
- ? ([kann ich nicht sagen])

[kommentierbar (bei Bedarf)]

2-5: Die Kommunikation ist effizient und konsistent.

Wird über einheitliche Wege kommuniziert? Kommen Informationen rechtzeitig und sind sie verständlich?

- ++ (trifft voll und ganz zu)
- + (trifft zu)
- 0 (neutral)
- (trifft nicht zu)
- (trifft gar nicht zu)
- ? ([kann ich nicht sagen])

[kommentierbar (bei Bedarf)]

2-6: Bzgl. der Mischung von Online- und Präsenz-Veranstaltungen wünsche ich mir ...

Passt die Mischung aus Online- und Präsenz-Veranstaltungen für die für die Vorlesung?

- P++ (viel mehr Präsenz)
- P+ (etwas mehr Präsenz)
- = (die Mischung stimmt)
- O+ (etwas mehr Online)
- O++ (viel mehr Online)
- ? ([kann ich nicht sagen])

[kommentierbar (bei Bedarf)]

2-7: Auf Fragen und Probleme wird sinnvoll reagiert.

Kann man Fragen stellen? Wird Feedback ernst genommen?

- ++ (trifft voll und ganz zu)
- + (trifft zu)
- 0 (neutral)
- (trifft nicht zu)
- (trifft gar nicht zu)
- ? ([kann ich nicht sagen])

[kommentierbar (bei Bedarf)]

2-8: Werden die Inhalte insgesamt gut vermittelt?

z.B. gute Präsentation, Strukturierung, Motivierung, vorbereitete Dozenten, Behandlung von Fragen (auch in der Sprechstunde), Aufzeigen von Beispielen und Anwendungen, sinnvolle Literaturhinweise / Skripte / Unterlagen

- ++ (sehr zufrieden)
- + (zufrieden)
- 0 (neutral)
- (unzufrieden)
- (sehr unzufrieden)
- ? ([kann ich nicht sagen])

[kommentierbar]

Metrik-Gewichte:

VERM: 1,0

[AVG]: 1,0

3. Aufwand und Lernerfolg

3-1: Wie hoch ist Ihr mittlerer Aufwand pro Woche für die gesamte Lehrveranstaltung?

Inkl. ggf. Vorlesung, Übung, Vor- und Nachbereitung etc.

- unter 1h
- etwa 1h
- bis 2h
- bis 3h
- bis 5h
- bis 7h
- bis 10h
- bis 15h
- bis 20h
- bis 25h
- bis 30h
- bis 40h
- mehr als 40h
- [kann ich nicht sagen]

[kommentierbar (bei Bedarf)]

3-2: Welcher mittlere Aufwand pro Woche für die gesamte Veranstaltung wäre sinnvoll zum Erreichen des Lernziels?

Inkl. ggf. Vorlesung, Übung, Vor- und Nachbereitung etc.

- unter 1h
- etwa 1h
- bis 2h
- bis 3h
- bis 5h
- bis 7h
- bis 10h
- bis 15h
- bis 20h
- bis 25h
- bis 30h
- bis 40h
- mehr als 40h
- [kann ich nicht sagen]

[kommentierbar (bei Bedarf)]

3-3: Wie oft besuchen Sie die Vorlesung im Schnitt?

- 0%
- 10%
- 20%
- 30%
- 40%
- 50%
- 60%

70%
80%
90%
100%

[kann ich nicht sagen]

[kommentierbar (bei Bedarf)]

3-4: Die Veranstaltung ermöglicht es mir relevante Kompetenzen zu entwickeln.

++ (trifft voll und ganz zu)
+ (trifft zu)
0 (neutral)
- (trifft nicht zu)
-- (trifft gar nicht zu)
? ([kann ich nicht sagen])

[kommentierbar (bei Bedarf)]

3-5: In der Veranstaltung habe ich viel gelernt.

++ (trifft voll und ganz zu)
+ (trifft zu)
0 (neutral)
- (trifft nicht zu)
-- (trifft gar nicht zu)
? ([kann ich nicht sagen])

[kommentierbar (bei Bedarf)]

3-6: Die Anforderungen der Veranstaltung sind ...

++ (viel zu hoch)
+ (zu hoch)
0 (passend)
- (zu gering)
-- (viel zu gering)
? ([kann ich nicht sagen])

[kommentierbar (bei Bedarf)]

3-7: Sind Sie zufrieden mit dem Lernerfolg gemessen am Aufwand?

Kann ich den Stoff danach selber erklären und Aufgaben lösen? Würde ich die Vorlesung empfehlen?

++ (sehr zufrieden)
+ (zufrieden)
0 (neutral)
- (unzufrieden)
-- (sehr unzufrieden)
? ([kann ich nicht sagen])

[kommentierbar]

Metrik-Gewichte:

AUFWAND: 1,0

[AVG]: 1,0

4. Gesamtbewertung

4-1: Alles in allem bin ich mit der Veranstaltung ...

- ++ (sehr zufrieden)
- + (zufrieden)
- 0 (neutral)
- (unzufrieden)
- (sehr unzufrieden)
- ? ([kann ich nicht sagen])

Metrik-Gewichte:

GESAMT: 1,0

[AVG]: 3,0

4-2: Was ist Ihnen ansonsten positiv an der Vorlesung aufgefallen?

[kommentierbar]

4-3: Was könnte man an der Vorlesung besser gestalten?

[kommentierbar]

5. Teilnehmerdaten

Ihre Angaben zu diesen Fragen werden automatisch für die anderen Lehrveranstaltungen für dieses Token übernommen.

5-1: Welchen Studiengang belegen Sie?

- FB Inform.: Bachelor "Informatik"
- FB Inform.: Bachelor "Angew. Inform."
- FB Inform.: Bachelor "Sozioinformatik"
- FB Inform.: Master "Informatik"
- FB Inform.: Master "Angew. Inform."
- FB Inform.: Master "Sozioinformatik"
- FB Inform.: Prom.-Studiengang
- FB Inform.: sonst.
- FB Mathe.: Bachelor
- FB Mathe.: Master
- FB Mathe.: Diplom
- FB Mathe.: Prom.-Studiengang
- FB Mathe.: sonst
- Anderer FB: Bachelor
- Anderer FB: Master
- Anderer Fachbereich: Diplom
- Anderer FB: Prom.-Studiengang
- Anderer FB: sonst.
- Lehramt Inform.: Bachelor
- Lehramt Inform.: Master
- Lehramt andere: Bachelor
- Lehramt andere: Master
- Gast
- Erasmus
- [Sonstiges]

5-2: Welches Fachsemester belegen Sie?

Geben Sie Ihren erreichten Studienfortschritt im Bachelor- (Ba), Master- (Ma) oder im PhD-Studium an. Diplom-Studierende können sich im Grundstudium als Ba und im Hauptstudium als Ma einordnen.

- Ba[1] (Bachelor 1. Sem.)
- Ba[2] (Bachelor 2. Sem.)
- Ba[3] (Bachelor 3. Sem.)
- Ba[4] (Bachelor 4. Sem.)
- Ba[5] (Bachelor 5. Sem.)
- Ba[6] (Bachelor 6. Sem.)
- Ba[7] (Bachelor 7. Sem.)
- Ba[8+] (Bachelor ab 8. Sem.)
- Ma[1] (Master 1. Semester)
- Ma[2] (Master 2. Semester)
- Ma[3] (Master 3. Semester)
- Ma[4] (Master 4. Semester)
- Ma[5] (Master 5. Semester)
- Ma[6+] (Master ab 6. Sem.)
- PhD
- [Andere]

5-3: Wie viel Zeit wenden Sie insgesamt pro Woche für Ihr Studium auf?

Während der Vorlesungsphase, inkl. aller Vorlesungen, Übungen, Praktika, Vor- und Nachbereitung, (aber ohne Fahrtzeit, Pausen etc.)

- 0-10h
- 11-15h
- 16-20h
- 21-25h
- 26-30h
- 31-35h
- 36-40h
- 41-45h
- 46-50h
- 51-55h
- 56-60h
- 61-65h
- über 65h

[kann ich nicht sagen]

[kommentierbar (bei Bedarf)]

5-4: Wie stufen Sie ihre Deutschkenntnisse ein?

Siehe ggf. den Wikipedia-Artikel zu den [Kompetenzniveaus](#).

- Kaum / Keine
- A1 (Einstieg)
- A2 (Grundlagen)
- B1 (Mittlere Stufe)
- B2 (Gute mittlere Stufe)
- C1 (fortgeschrittene Kenntnisse)
- C2 (exzellente Kenntnisse)
- NS (Muttersprachliche Kenntnisse)

[kommentierbar (bei Bedarf)]

5-5: Wie stufen Sie ihre Englischkenntnisse ein?

Siehe ggf. den Wikipedia-Artikel zu den [Kompetenzniveaus](#).

Als Faustregel: Abitur-Englischkenntnisse entsprechen in Deutschland je nach Grund- oder Leistungskurs und Note ca. B1, B2 oder C1.

Kaum / Keine
A1 (Einstieg)
A2 (Grundlagen)
B1 (Mittlere Stufe)
B2 (Gute mittlere Stufe)
C1 (fortgeschrittene Kenntnisse)
C2 (exzellente Kenntnisse)
NS (Muttersprachliche Kenntnisse)

[kommentierbar (bei Bedarf)]

Auswertungs-Metriken

INHALT:	Inhalt: Hat die Veranstaltung inhaltlich Ihre Erwartungen erfüllt?
ORGA:	Organisation: Ist Veranstaltung insgesamt gut organisiert?
VERM:	Vermittlung: Werden die Inhalte insgesamt gut vermittelt?
AUFWAND:	Aufwand: Lohnt sich der Aufwand insgesamt gemessen am Lernerfolg?
GESAMT:	Gesamtbewertung: Alles in allem bin ich mit der Veranstaltung ... [zufrieden ... unzufrieden]
[AVG]:	Gewichteter Durchschnitt aller Metriken

Fragenkatalog [Übung]

Hier finden Sie eine **Detail-Beschreibung** bzw. **Vorab-Ansicht** (Simulation) des Fragenkatalogs der Vorlesungsumfrage.

Zur aktiven Teilnahme loggen Sie sich bitte [hier](#) ein.

1. Vermittlung der Inhalte

Versuchen Sie hier die *Qualität der eigentlichen Lehre (unabhängig vom Inhalt)* zu betrachten.

1-1: Die Lehrkraft wirkt stets gut vorbereitet.

- ++ (trifft voll und ganz zu)
- + (trifft zu)
- 0 (neutral)
- (trifft nicht zu)
- (trifft gar nicht zu)
- ? ([kann ich nicht sagen])

[kommentierbar (bei Bedarf)]

1-2: Die Lehrkraft kann Fachinhalte verständlich erklären.

- ++ (trifft voll und ganz zu)
- + (trifft zu)
- 0 (neutral)
- (trifft nicht zu)
- (trifft gar nicht zu)
- ? ([kann ich nicht sagen])

[kommentierbar (bei Bedarf)]

1-3: Die Lehrkraft gestaltet die Veranstaltung interessant.

- ++ (trifft voll und ganz zu)
- + (trifft zu)
- 0 (neutral)
- (trifft nicht zu)
- (trifft gar nicht zu)
- ? ([kann ich nicht sagen])

[kommentierbar (bei Bedarf)]

1-4: Die Kommunikation ist effizient und konsistent.

Wird über einheitliche Wege kommuniziert? Kommen Informationen rechtzeitig und sind sie verständlich?

- ++ (trifft voll und ganz zu)
- + (trifft zu)
- 0 (neutral)
- (trifft nicht zu)
- (trifft gar nicht zu)

? ([kann ich nicht sagen])

[kommentierbar (bei Bedarf)]

1-5: Bzgl. der Mischung von Online- und Präsenz-Veranstaltungen wünsche ich mir ...

Passt die Mischung aus Online- und Präsenz-Veranstaltungen für die für die Übung?

- P++ (viel mehr Präsenz)
- P+ (etwas mehr Präsenz)
- = (die Mischung stimmt)
- O+ (etwas mehr Online)
- O++ (viel mehr Online)
- ? ([kann ich nicht sagen])

[kommentierbar (bei Bedarf)]

1-6: Auf Fragen und Probleme wird sinnvoll reagiert.

Kann man Fragen stellen? Wird Feedback ernst genommen?

- ++ (trifft voll und ganz zu)
- + (trifft zu)
- 0 (neutral)
- (trifft nicht zu)
- (trifft gar nicht zu)
- ? ([kann ich nicht sagen])

[kommentierbar (bei Bedarf)]

1-7: Werden die Inhalte insgesamt gut vermittelt?

z.B. gute Präsentation, Strukturierung, Motivierung, vorbereitete Dozenten, Behandlung von Fragen (auch in der Sprechstunde), Aufzeigen von Beispielen und Anwendungen, sinnvolle Literaturhinweise / Skripte / Unterlagen

- ++ (sehr zufrieden)
- + (zufrieden)
- 0 (neutral)
- (unzufrieden)
- (sehr unzufrieden)
- ? ([kann ich nicht sagen])

[kommentierbar]

Metrik-Gewichte:

VERM: 1,0

[AVG]: 1,0

2. Organisation (außerhalb der Tutorien)

Hier geht es um die Organisation der Übung, inhaltliche Gestaltung der Übungsblätter etc., also nicht um die Aufgaben der Tutorinnen und Tutoren sondern der Organisatoren „im Hintergrund“.

2-1: Ist der Anspruch der Übungsblätter angemessen?

- zu leicht
- leicht
- angemessen
- schwer
- zu schwer
- ? ([kann ich nicht sagen])

[kommentierbar (bei Bedarf)]

2-2: Wie hoch ist Ihr mittlerer Aufwand pro Woche für die Übung?

Einschließlich Übungsstunde, aber ohne Vorlesung und deren normaler Vor- und Nachbereitung.

- unter 1h
- etwa 1h
- bis 2h
- bis 3h
- bis 5h
- bis 7h
- bis 10h
- bis 15h
- bis 20h
- bis 25h
- bis 30h
- bis 40h
- mehr als 40h
- [kann ich nicht sagen]

[kommentierbar (bei Bedarf)]

2-3: Lohnt sich der Aufwand insgesamt gemessen am Lernerfolg?

Kann ich den Stoff danach selber erklären und Aufgaben lösen? Würde ich die Übung empfehlen?

- ++ (trifft voll und ganz zu)
- + (trifft zu)
- 0 (neutral)
- (trifft nicht zu)
- (trifft gar nicht zu)
- ? ([kann ich nicht sagen])

[kommentierbar (bei Bedarf)]

2-4: Ist die Übung insgesamt gut organisiert?

z.B. Gruppenvergabe, Raumgröße, Einhaltung von Terminen, Übungsblätter passen zeitlich zur Vorlesung

- ++ (trifft voll und ganz zu)
- + (trifft zu)
- 0 (neutral)
- (trifft nicht zu)
- (trifft gar nicht zu)
- ? ([kann ich nicht sagen])

[kommentierbar (bei Bedarf)]

Metrik-Gewichte:

ORGA: 1,0

[AVG]: 0,5

2-5: Unterstützen die Übungsaufgaben die Vorlesung sinnvoll?

- ++ (trifft voll und ganz zu)
- + (trifft zu)
- 0 (neutral)
- (trifft nicht zu)
- (trifft gar nicht zu)
- ? ([kann ich nicht sagen])

Metrik-Gewichte:

INHALT: 1,0

[AVG]: 0,5

[kommentierbar (bei Bedarf)]

2-6: Was ist Ihnen ansonsten positiv an der Übungsorganisation aufgefallen?

[kommentierbar]

2-7: Was könnte man an der Übungsorganisation besser gestalten?

[kommentierbar]

3. Teilnehmerdaten

Ihre Angaben zu diesen Fragen werden automatisch für die anderen Lehrveranstaltungen für dieses Token übernommen.

3-1: Welchen Studiengang belegen Sie?

- FB Inform.: Bachelor "Informatik"
- FB Inform.: Bachelor "Angew. Inform."
- FB Inform.: Bachelor "Sozioinformatik"
- FB Inform.: Master "Informatik"
- FB Inform.: Master "Angew. Inform."
- FB Inform.: Master "Sozioinformatik"
- FB Inform.: Prom.-Studiengang
- FB Inform.: sonst.
- FB Mathe.: Bachelor
- FB Mathe.: Master
- FB Mathe.: Diplom
- FB Mathe.: Prom.-Studiengang
- FB Mathe.: sonst
- Anderer FB: Bachelor
- Anderer FB: Master
- Anderer Fachbereich: Diplom
- Anderer FB: Prom.-Studiengang
- Anderer FB: sonst.
- Lehramt Inform.: Bachelor
- Lehramt Inform.: Master
- Lehramt andere: Bachelor
- Lehramt andere: Master
- Gast
- Erasmus
- [Sonstiges]

3-2: Welches Fachsemester belegen Sie?

Geben Sie Ihren erreichten Studienfortschritt im Bachelor- (Ba), Master- (Ma) oder im PhD-Studium an. Diplom-Studierende können sich im Grundstudium als Ba und im Hauptstudium als Ma einordnen.

- Ba[1] (Bachelor 1. Sem.)
- Ba[2] (Bachelor 2. Sem.)
- Ba[3] (Bachelor 3. Sem.)
- Ba[4] (Bachelor 4. Sem.)
- Ba[5] (Bachelor 5. Sem.)
- Ba[6] (Bachelor 6. Sem.)

- Ba[7] (Bachelor 7. Sem.)
- Ba[8+] (Bachelor ab 8. Sem.)
- Ma[1] (Master 1. Semester)
- Ma[2] (Master 2. Semester)
- Ma[3] (Master 3. Semester)
- Ma[4] (Master 4. Semester)
- Ma[5] (Master 5. Semester)
- Ma[6+] (Master ab 6. Sem.)
- PhD
- [Andere]

3-3: Wie viel Zeit wenden Sie insgesamt pro Woche für Ihr Studium auf?

Während der Vorlesungsphase, inkl. aller Vorlesungen, Übungen, Praktika, Vor- und Nachbereitung, (aber ohne Fahrtzeit, Pausen etc.)

- 0-10h
- 11-15h
- 16-20h
- 21-25h
- 26-30h
- 31-35h
- 36-40h
- 41-45h
- 46-50h
- 51-55h
- 56-60h
- 61-65h
- über 65h
- [kann ich nicht sagen]

[kommentierbar (bei Bedarf)]

3-4: Wie stufen Sie ihre Deutschkenntnisse ein?

Siehe ggf. den Wikipedia-Artikel zu den [Kompetenzniveaus](#).

- Kaum / Keine
- A1 (Einstieg)
- A2 (Grundlagen)
- B1 (Mittlere Stufe)
- B2 (Gute mittlere Stufe)
- C1 (fortgeschrittene Kenntnisse)
- C2 (exzellente Kenntnisse)
- NS (Muttersprachliche Kenntnisse)

[kommentierbar (bei Bedarf)]

3-5: Wie stufen Sie ihre Englischkenntnisse ein?

Siehe ggf. den Wikipedia-Artikel zu den [Kompetenzniveaus](#).

Als Faustregel: Abitur-Englischkenntnisse entsprechen in Deutschland je nach Grund- oder Leistungskurs und Note ca. B1, B2 oder C1.

- Kaum / Keine
- A1 (Einstieg)

A2 (Grundlagen)
B1 (Mittlere Stufe)
B2 (Gute mittlere Stufe)
C1 (fortgeschrittene Kenntnisse)
C2 (exzellente Kenntnisse)
NS (Muttersprachliche Kenntnisse)

[kommentierbar (bei Bedarf)]

Auswertungs-Metriken

INHALT:	Inhalt: Hat die Veranstaltung inhaltlich Ihre Erwartungen erfüllt?
ORGA:	Organisation: Ist Veranstaltung insgesamt gut organisiert?
VERM:	Vermittlung: Werden die Inhalte insgesamt gut vermittelt?
AUFWAND:	Aufwand: Lohnt sich der Aufwand insgesamt gemessen am Lernerfolg?
GESAMT:	Gesamtbewertung: Alles in allem bin ich mit der Veranstaltung ... [zufrieden ... unzufrieden]
[AVG]:	Gewichteter Durchschnitt aller Metriken

Fragenkatalog [Seminar]

Hier finden Sie eine **Detail-Beschreibung** bzw. **Vorab-Ansicht** (Simulation) des Fragenkatalogs der Vorlesungsumfrage.

Zur aktiven Teilnahme loggen Sie sich bitte [hier](#) ein.

1. Aufwand und Lernerfolg

1-1: Wie hoch ist Ihr mittlerer Aufwand pro Woche für die gesamte Lehrveranstaltung?

Inkl. ggf. Vorlesung, Übung, Vor- und Nachbereitung etc.

- unter 1h
- etwa 1h
- bis 2h
- bis 3h
- bis 5h
- bis 7h
- bis 10h
- bis 15h
- bis 20h
- bis 25h
- bis 30h
- bis 40h
- mehr als 40h
- [kann ich nicht sagen]

[kommentierbar (bei Bedarf)]

1-2: Welcher mittlere Aufwand pro Woche für die gesamte Veranstaltung wäre sinnvoll zum Erreichen des Lernziels?

Inkl. ggf. Vorlesung, Übung, Vor- und Nachbereitung etc.

- unter 1h
- etwa 1h
- bis 2h
- bis 3h
- bis 5h
- bis 7h
- bis 10h
- bis 15h
- bis 20h
- bis 25h
- bis 30h
- bis 40h
- mehr als 40h
- [kann ich nicht sagen]

[kommentierbar (bei Bedarf)]

1-3: Wie oft besuchen Sie das Seminar im Schnitt?

0%
10%
20%
30%
40%
50%
60%
70%
80%
90%
100%

[kann ich nicht sagen]

[kommentierbar (bei Bedarf)]

1-4: Die Veranstaltung ermöglicht es mir relevante Kompetenzen zu entwickeln.

++ (trifft voll und ganz zu)
+ (trifft zu)
0 (neutral)
- (trifft nicht zu)
-- (trifft gar nicht zu)
? ([kann ich nicht sagen])

[kommentierbar (bei Bedarf)]

1-5: In der Veranstaltung habe ich viel gelernt.

++ (trifft voll und ganz zu)
+ (trifft zu)
0 (neutral)
- (trifft nicht zu)
-- (trifft gar nicht zu)
? ([kann ich nicht sagen])

[kommentierbar (bei Bedarf)]

1-6: Die Anforderungen der Veranstaltung sind ...

++ (viel zu hoch)
+ (zu hoch)
0 (passend)
- (zu gering)
-- (viel zu gering)
? ([kann ich nicht sagen])

[kommentierbar (bei Bedarf)]

1-7: Sind Sie zufrieden mit dem Lernerfolg gemessen am Aufwand?

Kann ich den Stoff danach selber erklären und Aufgaben lösen? Würde ich das Seminar empfehlen?

++ (sehr zufrieden)
+ (zufrieden)

Metrik-Gewichte:

- 0 (neutral)
- (unzufrieden)
- (sehr unzufrieden)
- ? ([kann ich nicht sagen])

[kommentierbar]

AUFWAND: 1,0

[AVG]: 1,0

2. Gesamtbewertung

2-1: Alles in allem bin ich mit der Veranstaltung ...

- ++ (sehr zufrieden)
- + (zufrieden)
- 0 (neutral)
- (unzufrieden)
- (sehr unzufrieden)
- ? ([kann ich nicht sagen])

Metrik-Gewichte:

GESAMT: 1,0

[AVG]: 3,0

2-2: Was ist Ihnen ansonsten positiv an dem Seminar aufgefallen?

[kommentierbar]

2-3: Was könnte man an dem Seminar besser gestalten?

[kommentierbar]

3. Teilnehmerdaten

Ihre Angaben zu diesen Fragen werden automatisch für die anderen Lehrveranstaltungen für dieses Token übernommen.

3-1: Welchen Studiengang belegen Sie?

- FB Inform.: Bachelor "Informatik"
- FB Inform.: Bachelor "Angew. Inform."
- FB Inform.: Bachelor "Sozioinformatik"
- FB Inform.: Master "Informatik"
- FB Inform.: Master "Angew. Inform."
- FB Inform.: Master "Sozioinformatik"
- FB Inform.: Prom.-Studiengang
- FB Inform.: sonst.
- FB Mathe.: Bachelor
- FB Mathe.: Master
- FB Mathe.: Diplom
- FB Mathe.: Prom.-Studiengang
- FB Mathe.: sonst.
- Anderer FB: Bachelor
- Anderer FB: Master
- Anderer Fachbereich: Diplom
- Anderer FB: Prom.-Studiengang
- Anderer FB: sonst.
- Lehramt Inform.: Bachelor
- Lehramt Inform.: Master

Lehramt andere: Bachelor

Lehramt andere: Master

Gast

Erasmus

[Sonstiges]

3-2: Welches Fachsemester belegen Sie?

Geben Sie Ihren erreichten Studienfortschritt im Bachelor- (Ba), Master- (Ma) oder im PhD-Studium an. Diplom-Studierende können sich im Grundstudium als Ba und im Hauptstudium als Ma einordnen.

Ba[1] (Bachelor 1. Sem.)

Ba[2] (Bachelor 2. Sem.)

Ba[3] (Bachelor 3. Sem.)

Ba[4] (Bachelor 4. Sem.)

Ba[5] (Bachelor 5. Sem.)

Ba[6] (Bachelor 6. Sem.)

Ba[7] (Bachelor 7. Sem.)

Ba[8+] (Bachelor ab 8. Sem.)

Ma[1] (Master 1. Semester)

Ma[2] (Master 2. Semester)

Ma[3] (Master 3. Semester)

Ma[4] (Master 4. Semester)

Ma[5] (Master 5. Semester)

Ma[6+] (Master ab 6. Sem.)

PhD

[Andere]

3-3: Wie viel Zeit wenden Sie insgesamt pro Woche für Ihr Studium auf?

Während der Vorlesungsphase, inkl. aller Vorlesungen, Übungen, Praktika, Vor- und Nachbereitung, (aber ohne Fahrtzeit, Pausen etc.)

0-10h

11-15h

16-20h

21-25h

26-30h

31-35h

36-40h

41-45h

46-50h

51-55h

56-60h

61-65h

über 65h

[kann ich nicht sagen]

[kommentierbar (bei Bedarf)]

3-4: Wie stufen Sie ihre Deutschkenntnisse ein?

Siehe ggf. den Wikipedia-Artikel zu den [Kompetenzniveaus](#).

Kaum / Keine

A1 (Einstieg)
A2 (Grundlagen)
B1 (Mittlere Stufe)
B2 (Gute mittlere Stufe)
C1 (fortgeschrittene Kenntnisse)
C2 (exzellente Kenntnisse)
NS (Muttersprachliche Kenntnisse)

[kommentierbar (bei Bedarf)]

3-5: Wie stufen Sie ihre Englischkenntnisse ein?

Siehe ggf. den Wikipedia-Artikel zu den [Kompetenzniveaus](#).

Als Faustregel: Abitur-Englischkenntnisse entsprechen in Deutschland je nach Grund- oder Leistungskurs und Note ca. B1, B2 oder C1.

Kaum / Keine
A1 (Einstieg)
A2 (Grundlagen)
B1 (Mittlere Stufe)
B2 (Gute mittlere Stufe)
C1 (fortgeschrittene Kenntnisse)
C2 (exzellente Kenntnisse)
NS (Muttersprachliche Kenntnisse)

[kommentierbar (bei Bedarf)]

Auswertungs-Metriken

INHALT:	Inhalt: Hat die Veranstaltung inhaltlich Ihre Erwartungen erfüllt?
ORGA:	Organisation: Ist Veranstaltung insgesamt gut organisiert?
VERM:	Vermittlung: Werden die Inhalte insgesamt gut vermittelt?
AUFWAND:	Aufwand: Lohnt sich der Aufwand insgesamt gemessen am Lernerfolg?
GESAMT:	Gesamtbewertung: Alles in allem bin ich mit der Veranstaltung ... [zufrieden ... unzufrieden]
[AVG]:	Gewichteter Durchschnitt aller Metriken

Fragenkatalog [Projekt]

Hier finden Sie eine **Detail-Beschreibung** bzw. **Vorab-Ansicht** (Simulation) des Fragenkatalogs der Vorlesungsumfrage.

Zur aktiven Teilnahme loggen Sie sich bitte [hier](#) ein.

1. Aufwand und Lernerfolg

1-1: Wie hoch ist Ihr mittlerer Aufwand pro Woche für die gesamte Lehrveranstaltung?

Inkl. ggf. Vorlesung, Übung, Vor- und Nachbereitung etc.

- unter 1h
- etwa 1h
- bis 2h
- bis 3h
- bis 5h
- bis 7h
- bis 10h
- bis 15h
- bis 20h
- bis 25h
- bis 30h
- bis 40h
- mehr als 40h
- [kann ich nicht sagen]

[kommentierbar (bei Bedarf)]

1-2: Welcher mittlere Aufwand pro Woche für die gesamte Veranstaltung wäre sinnvoll zum Erreichen des Lernziels?

Inkl. ggf. Vorlesung, Übung, Vor- und Nachbereitung etc.

- unter 1h
- etwa 1h
- bis 2h
- bis 3h
- bis 5h
- bis 7h
- bis 10h
- bis 15h
- bis 20h
- bis 25h
- bis 30h
- bis 40h
- mehr als 40h
- [kann ich nicht sagen]

[kommentierbar (bei Bedarf)]

1-3: Die Veranstaltung ermöglicht es mir relevante Kompetenzen zu entwickeln.

- ++ (trifft voll und ganz zu)
- + (trifft zu)
- 0 (neutral)
- (trifft nicht zu)
- (trifft gar nicht zu)
- ? ([kann ich nicht sagen])

[kommentierbar (bei Bedarf)]

1-4: In der Veranstaltung habe ich viel gelernt.

- ++ (trifft voll und ganz zu)
- + (trifft zu)
- 0 (neutral)
- (trifft nicht zu)
- (trifft gar nicht zu)
- ? ([kann ich nicht sagen])

[kommentierbar (bei Bedarf)]

1-5: Wie stark sind Sie an dem Projekt in letzter Zeit beteiligt?

Welchen prozentualen Anteil des gesamten Arbeitsaufwands Ihrer Gruppe haben Sie übernommen?

- 0%
- 10%
- 20%
- 30%
- 40%
- 50%
- 60%
- 70%
- 80%
- 90%
- 100%
- [kann ich nicht sagen]

1-6: Die Anforderungen der Veranstaltung sind ...

- ++ (viel zu hoch)
- + (zu hoch)
- 0 (passend)
- (zu gering)
- (viel zu gering)
- ? ([kann ich nicht sagen])

[kommentierbar (bei Bedarf)]

1-7: Sind Sie zufrieden mit dem Lernerfolg gemessen am Aufwand?

Kann ich den Stoff danach selber erklären und Aufgaben lösen? Würde ich das Projekt empfehlen?

- ++ (sehr zufrieden)

Metrik-Gewichte:

- + (zufrieden)
- 0 (neutral)
- (unzufrieden)
- (sehr unzufrieden)
- ? ([kann ich nicht sagen])

[kommentierbar]

AUFWAND: 1,0

[AVG]: 1,0

2. Gesamtbewertung

2-1: Alles in allem bin ich mit der Veranstaltung ...

- ++ (sehr zufrieden)
- + (zufrieden)
- 0 (neutral)
- (unzufrieden)
- (sehr unzufrieden)
- ? ([kann ich nicht sagen])

Metrik-Gewichte:

GESAMT: 1,0

[AVG]: 3,0

2-2: Was ist Ihnen ansonsten positiv an dem Projekt aufgefallen?

[kommentierbar]

2-3: Was könnte man an dem Projekt besser gestalten?

[kommentierbar]

3. Teilnehmerdaten

Ihre Angaben zu diesen Fragen werden automatisch für die anderen Lehrveranstaltungen für dieses Token übernommen.

3-1: Welchen Studiengang belegen Sie?

- FB Inform.: Bachelor "Informatik"
- FB Inform.: Bachelor "Angew. Inform."
- FB Inform.: Bachelor "Sozioinformatik"
- FB Inform.: Master "Informatik"
- FB Inform.: Master "Angew. Inform."
- FB Inform.: Master "Sozioinformatik"
- FB Inform.: Prom.-Studiengang
- FB Inform.: sonst.
- FB Mathe.: Bachelor
- FB Mathe.: Master
- FB Mathe.: Diplom
- FB Mathe.: Prom.-Studiengang
- FB Mathe.: sonst
- Anderer FB: Bachelor
- Anderer FB: Master
- Anderer Fachbereich: Diplom
- Anderer FB: Prom.-Studiengang
- Anderer FB: sonst.
- Lehramt Inform.: Bachelor

- Lehramt Inform.: Master
- Lehramt andere: Bachelor
- Lehramt andere: Master
- Gast
- Erasmus
- [Sonstiges]

3-2: Welches Fachsemester belegen Sie?

Geben Sie Ihren erreichten Studienfortschritt im Bachelor- (Ba), Master- (Ma) oder im PhD-Studium an. Diplom-Studierende können sich im Grundstudium als Ba und im Hauptstudium als Ma einordnen.

- Ba[1] (Bachelor 1. Sem.)
- Ba[2] (Bachelor 2. Sem.)
- Ba[3] (Bachelor 3. Sem.)
- Ba[4] (Bachelor 4. Sem.)
- Ba[5] (Bachelor 5. Sem.)
- Ba[6] (Bachelor 6. Sem.)
- Ba[7] (Bachelor 7. Sem.)
- Ba[8+] (Bachelor ab 8. Sem.)
- Ma[1] (Master 1. Semester)
- Ma[2] (Master 2. Semester)
- Ma[3] (Master 3. Semester)
- Ma[4] (Master 4. Semester)
- Ma[5] (Master 5. Semester)
- Ma[6+] (Master ab 6. Sem.)
- PhD
- [Andere]

3-3: Wie viel Zeit wenden Sie insgesamt pro Woche für Ihr Studium auf?

Während der Vorlesungsphase, inkl. aller Vorlesungen, Übungen, Praktika, Vor- und Nachbereitung, (aber ohne Fahrtzeit, Pausen etc.)

- 0-10h
- 11-15h
- 16-20h
- 21-25h
- 26-30h
- 31-35h
- 36-40h
- 41-45h
- 46-50h
- 51-55h
- 56-60h
- 61-65h
- über 65h

[kann ich nicht sagen]

[kommentierbar (bei Bedarf)]

3-4: Wie stufen Sie ihre Deutschkenntnisse ein?

Siehe ggf. den Wikipedia-Artikel zu den [Kompetenzniveaus](#).

Kaum / Keine
A1 (Einstieg)
A2 (Grundlagen)
B1 (Mittlere Stufe)
B2 (Gute mittlere Stufe)
C1 (fortgeschrittene Kenntnisse)
C2 (exzellente Kenntnisse)
NS (Muttersprachliche Kenntnisse)

[kommentierbar (bei Bedarf)]

3-5: Wie stufen Sie ihre Englischkenntnisse ein?

Siehe ggf. den Wikipedia-Artikel zu den [Kompetenzniveaus](#).

Als Faustregel: Abitur-Englischkenntnisse entsprechen in Deutschland je nach Grund- oder Leistungskurs und Note ca. B1, B2 oder C1.

Kaum / Keine
A1 (Einstieg)
A2 (Grundlagen)
B1 (Mittlere Stufe)
B2 (Gute mittlere Stufe)
C1 (fortgeschrittene Kenntnisse)
C2 (exzellente Kenntnisse)
NS (Muttersprachliche Kenntnisse)

[kommentierbar (bei Bedarf)]

Auswertungs-Metriken

INHALT:	Inhalt: Hat die Veranstaltung inhaltlich Ihre Erwartungen erfüllt?
ORGA:	Organisation: Ist Veranstaltung insgesamt gut organisiert?
VERM:	Vermittlung: Werden die Inhalte insgesamt gut vermittelt?
AUFWAND:	Aufwand: Lohnt sich der Aufwand insgesamt gemessen am Lernerfolg?
GESAMT:	Gesamtbewertung: Alles in allem bin ich mit der Veranstaltung ... [zufrieden ... unzufrieden]
[AVG]:	Gewichteter Durchschnitt aller Metriken